

## **El reconocimiento del objeto proyectual**

Proyectar implica reconocer en la cultura que nos rodea, el proceso histórico en que se encuentra enmarcada una demanda determinada. La necesidad de disponer de una vivienda, de un objeto de uso cotidiano o un indumento, presentará características muy diversas de acuerdo a la época y a la sociedad a la cual estos proyectos estén dirigidos. En este sentido, el proyectar tiene una dimensión individual pero también colectiva. En este marco, entendemos que resulta indispensable reconocer al proceso proyectual, y en particular a la práctica proyectual, como una actividad donde debe recuperarse el aporte de diversas fuentes del pensamiento.

Con este objetivo revisaremos algunas cuestiones básicas del proceso proyectual a partir de tres textos representativos de tres problemáticas fundamentales:

El aporte de la fenomenología y la semiótica a partir del texto "La poética del espacio" de Gaston Bachelard;

Dimensionalidad y proxémica a partir del texto "La Dimensión Oculta" de Edward T. Hall.



La introducción a la cuestión sistémica y organizacional a partir del texto "Tres aspectos de matemática y diseño, La estructura del medio ambiente" de Christopher Alexander.

La articulación de estos conceptos en la tarea proyectual, se manifiesta en una multidualéctica que articula:

DISCURSO ESCRITO / HABLADO	↔	DISCURSO DE LA FORMA
LECTURA DE TEXTOS	↔	EXPERIENCIA EN EL TALLER
EL CONCEPTO TEORICO DE:	↔	EL TRABAJO DEL ESTUDIANTE QUE:
SIGNO	=	Significa / da sentido
SISTEMA	=	Ordena / organiza
DIMENSIONALIDAD	=	Dimensiona / proporciona

Hemos considerado a la problemática proyectual como campo del conocimiento comprensivo a todas las carreras de arquitectura y de los distintos diseños. Por lo tanto, el curso se orienta a conceptualizar las problemáticas vinculadas, entendidas como distintas ópticas o formas de abordar al objeto de conocimiento al que denominamos Objeto Proyectual (OP). A partir de esta formulación nos aproximaremos a un proceso investigativo, evitando el tedioso camino de la recolección de datos, las representaciones anodinas, y la mera enumeración descriptiva que nada aporta.

## La inclusión de textos en el curso

En la dinámica de aprendizaje, hemos propuesto en esta etapa, la inserción de un texto por vez "en paralelo" a una práctica de taller específica, que "ilumine" la experiencia del curso integrada por OPs que percibe en la realidad, a partir de analizar un lugar de la ciudad. Es decir, un aprendizaje que articula la práctica de los estudiantes con aportes de la discusión de los textos seleccionados mencionados.

## Ejes del trabajo

Los tres ejes propuestos resultarán el marco de la investigación, cada uno de ellos permitirá pensar al objeto proyectual en estudio desde un enfoque específico, aunque siempre guiado por la visión totalizadora que el enfoque sistémico propicia:

E1.→Sistémico / organizacional. El objeto como parte integrante de un sistema (subsistema), y simultáneamente como sistema factible de ser analizado formado por subsistemas.

**E2.**→Dimensional / Proxémico. El objeto P como resultado de un juego de relaciones dimensionales. Entendido como cantidades de elementos que lo posibilitan. Proporcionado en sí mismo y con relación a su entorno.

**E3.**→Fenomenológico / Semiótico. El objeto P como fenómeno cargado de significación.

Es posible que en desarrollo de la investigación aparezcan otros ejes relevantes en el trabajo. Hemos propuesto estos tres enfoques, por entender que son centrales y pertinentes para una amplia gama de disciplinas de arquitectura y diseño. No obstante estos no son excluyentes respecto de otros análisis posibles: tecnológicos, económicos, históricos, sociológicos, etc.

## **La tarea de investigación**

---

Es fundamental establecer claramente y desde el principio los alcances y estructura del trabajo de investigación.

De poco sirve recolectar datos de la realidad sin tener un mínimo criterio para tal cosa, es más, esta actitud, por más trabajosa y ardua que parezca, termina siendo negativa en un proceso de aprendizaje, ya que encubre un simple proceso de acumulación mecánica, y produce engañosamente la sensación de un trabajo "completo".

En este sentido se debe garantizar:

Tener clara una hipótesis antes de lanzarse a la recopilación de datos. Aunque esta hipótesis aparezca tímida o embrionariamente.

Evitar la mera descripción de obviedades que no aportan valor al proceso de construcción del conocimiento.

La mirada sobre el objeto proyectual, es la mirada de quien proyecta (arquitecto, diseñador, urbanista), que es diferente a la mirada de otros profesionales, y por tanto debe ser entrenada.

Un trabajo de investigación siempre concluye. Esto implica algún nivel de conclusión (aunque esta no resulte taxativa o final), como corolario de una formulación/comprobación/verificación de la hipótesis original.

## **El concepto de sistema**

---

El concepto de sistema que propiciamos, es aquel que permite, a partir del posicionamiento de quien observa, la construcción de un modelo lógico de organización de una problemática determinada. Desde los modelos más simples de listas o "árbol", hasta otros modelos lógicos más complejos como matrices o redes, el objetivo será simplificar fenómenos complejos como lo son los hechos proyectuales, a estructuras simplificadas que permiten un abordaje viable.

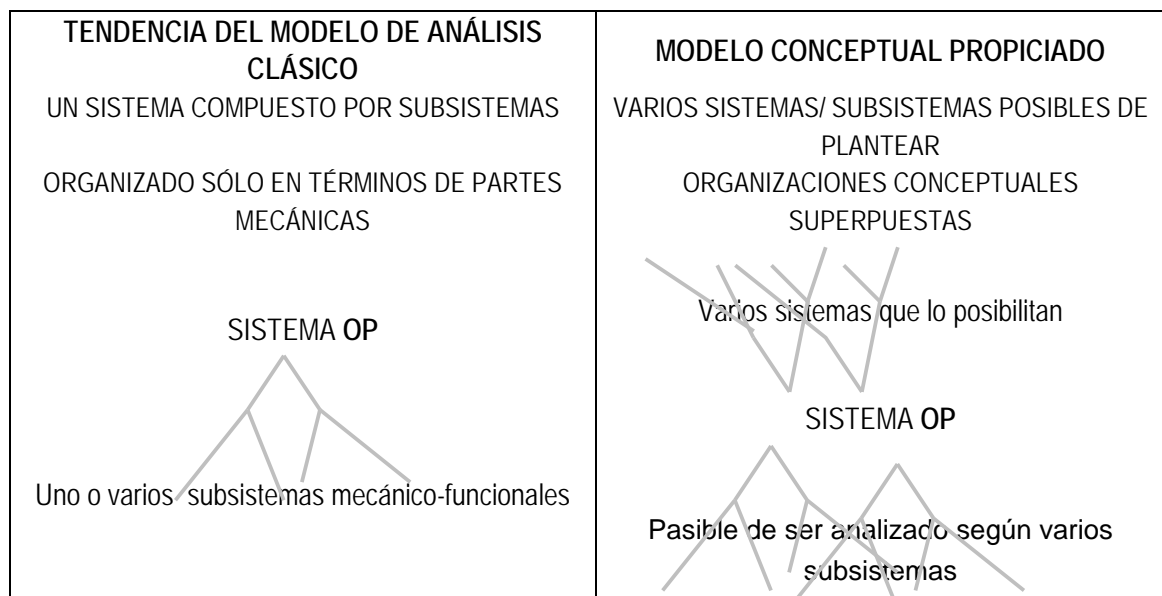
En estos términos, el modelo lógico permite una categorización y organización de los componentes y subcomponentes del objeto proyectual, en un ejercicio que implica concebir el objeto en estudio como unidad inseparable por un lado, y pasible de ser analizada como sistema compuesto por subsistemas por otro.

Permite también por otra parte, ubicar al objeto proyectual dentro de una serie de sistemas sociales que lo posibilitan y lo producen (tecnologías, economía, modos de producción, mercado, etc.). Todo esto validado por un proceso lógico deductivo verificable, que da cuenta de lo analizado, y permite discusión y confrontación en un marco de "racionalidad".

Podemos decir que son posibles tantos modelos y organizaciones como miradas, dependerá de la intencionalidad de análisis de quien los adopta en función de sus ideas personales. Al mismo tiempo deberemos ubicar la escala del sistema en análisis; se podría partir de los sistemas generales que incluyen al objeto analizado como subsistema, del objeto en sí como sistema, o focalizar sobre los subsistemas que constituyen al objeto como sistema.

Reconocer esta complejidad implica desentrañar, (o por lo menos aproximarse) a la problemática del objeto como producto de una serie de sistemas, y a su vez como generador de organizaciones que también lo definen. La cuestión así planteada se constituye en el núcleo del concepto de sistema en el objeto proyectual.

Sintetizado en un grafo sería:



En el texto de C. Alexander aludido, esta multiplicidad de sistemas y subsistemas que se superponen es denominada como semirretícula que el autor aplica al reconocimiento de la ciudad, y que en definitiva puede aplicarse a cualquier objeto proyectual por sencilla que resulte su apariencia.

Por otra parte, para la mirada de quien proyecta, es el objeto proyectual en su unidad, el que da sentido y organiza su análisis y su propio discurso.

"... por un lado, el marco de la cosa, lo espacio-temporal, y el modo de darse de la cosa, (); por otro, la estructura de la cosa misma, el ser soporte de propiedades, en forma completamente general y vacía, constituir lo uno para una multiplicidad."<sup>1</sup>

## **La cuestión Dimensional / Proxémica**

El reconocimiento de las relaciones dimensionales, significativas y determinantes en un objeto proyectual implica en primera instancia revisar: ¿Qué es "lo dimensional"?, o, en todo caso, con que alcance nosotros lo entendemos en este marco.

En cuanto al concepto de Proxémica, utilizamos este término para describir al estudio de las relaciones dimensionales que establece el hombre con sus semejantes y con su entorno. Este término fue inventado por E. T. Hall en su libro "La dimensión oculta".

El concepto de dimensión ha sido ampliamente explotado por el lenguaje, una primera concepción, la más amplia nos permite pensar en expresiones como: la dimensión psicológica, la dimensión cultural, la dimensión poética. Esta concepción no es la que queremos desarrollar en esta oportunidad, no porque "lo poético" o "lo psicológico" no existan como cuestiones vinculadas al objeto proyectual y su proceso de gestación, sino porque queremos centrarnos en aquella propiedad del proceso y del objeto que les permite ser medidos.

Dicho de otra forma, la particularidad del análisis dimensional, que proponemos, es el que nos posibilita medir, y consecuentemente arribar a valorizaciones comparables. En definitiva es el análisis que nos posibilitará como diseñadores dar proporción a nuestros proyectos, dimensionarlos. No sólo hacia el interior de ellos mismos como componentes dimensionados en función de un todo; sino también proporcionados con el contexto en que se implantan.

Medir es el procedimiento por el que se obtiene la expresión numérica de la relación que existe entre dos valores de una misma magnitud, uno de los cuales se ha adoptado convencionalmente como unidad. Mientras que magnitud es la propiedad de un objeto o de un fenómeno susceptible de tomar diferentes valores numéricos.

Muchas son las dimensiones que intervienen en un proceso proyectual: extensión en metros, valor económico en pesos, resistencias en kilos y otras unidades, valores lumínicos, velocidades, son sólo algunas de las posibles de analizar.

---

<sup>1</sup> Desde la filosofía, la complejidad del objeto en cuanto a su doble condición de íntegro y múltiple ha sido desarrollada por Martin Heidegger, en su obra "La Pregunta por la Cosa".

Debemos entender además que el problema de la dimensionalidad espacial, excede ampliamente a las conocidas tres dimensiones euclidianas:  $x$ ,  $y$ ,  $z$ ; para introducirnos en esta temática hemos seleccionado el texto de Hall, que plantea una visión que amplía este tradicional enfoque incorporando a la cultura como un componente que interviene en la cuestión dimensional.

Como venimos diciendo el OP es íntegro, y el análisis de él que propiciamos como postura también. Por lo tanto el análisis dimensional de un lugar de la ciudad estará fuertemente direccionado por ese proceso de construcción / conceptualización que llamamos Idea Principal y que atraviesa las distintas instancias de investigación en el tema.

A modo de síntesis las cuestiones claves a discutir son:

No se trata de medir lo primero que vemos sino de identificar a aquellas dimensiones que posibilitan / permiten / caracterizan al OP. Nuevamente pretendemos operar sobre lo principal / central / medular, diferenciándolo de lo secundario / accesorio / anecdótico, en un proceso de abstracción y síntesis

No se pretende tanto la mensura efectiva de los componentes, sino más bien la identificación de éstas dimensiones, la justificación de esta elección, y la posición que quien proyecta asume frente a estas.

En este marco, el texto de Hall y el de Moore & Allen, se deben entender como disparador de la discusión, y un concepto clave en este sentido es el de considerar a las dimensiones espaciales y sus medidas como datos atravesados por la cultura, y por tanto carentes de validez objetiva universal.

El análisis dimensional podrá validar o no en mayor o menor medida a la IP que sirvió de partida, seguramente provocará un “re – pensarla”; lo que no es posible es que no exista vinculación entre esta IP y el análisis dimensional que se proponga.

## **La mirada fenomenológica / semiótica**

Partimos de aproximarnos al objeto proyectual en primera instancia desde la espontaneidad, evitando en la medida de lo posible, los filtros y las prefiguraciones de conceptos y mecánicas que nos preceden como individuos y al mismo tiempo, preceden a la experiencia perceptiva.

Para profundizar al respecto vale destacar algunas características de lo que en general se considera “fenomenológico”, o sea, el estudio de las apariencias, de lo que se presenta. (Fenómeno del griego: “lo que aparece”). En este contexto, la fenomenología es más que un conjunto de conocimientos, un método, un modo de ver la realidad.

Otra definición: la fenomenología, describe las estructuras de la experiencia tal y como se presentan en la conciencia, sin recurrir a teoría, deducción o suposiciones procedentes de otras disciplinas tales como las ciencias naturales.

El método fenomenológico consiste, pues, en re - considerar todos los contenidos de la conciencia. En vez de examinar si tales contenidos son reales o irreales, ideales, imaginarios, etc., se procede a examinarlos en cuanto son puramente dados.

Como dice G. Bachelard: Demostraremos que la imaginación aumenta los valores de la realidad.

Es decir la fenomenología como una descripción consistente de la apariencia. No valorizamos ni ordenamos más allá de la percepción, sólo observamos. Se descarta entonces toda inferencia a "entidades" que permitan explicar el mecanismo de la producción de los fenómenos describibles. Hay que destacar también que las observaciones no se fundan en "sensacionismos" (vale lo que yo siento).

Algunos autores consideran que una teoría fenomenológica es sólo un primer paso, de carácter instrumentalista, para formular oportunamente alguna otra teoría que profundice sobre causas, procesos, valorizaciones, implicancias, etc. Este concepto es sumamente pertinente y oportuno para la práctica proyectual.

Un concepto asociado, el de "epojé" (algo así como un estado de suspensión en el proceso de reconocimiento de los objetos), es frecuentemente utilizado por los fenomenólogos. Es empleado para definir una posición frente a lo dado que no afirma ni niega, sólo lo registra "suspendiendo" otros procesos de reconocimiento. Este posicionamiento de quien observa, parece ser una actitud adecuada que posibilitará complementariamente, en el proceso que proponemos, el dimensionamiento y la sistematización del fenómeno observado.

A su vez debe considerarse que el pensamiento de G. Bachelard surge particularmente como posición enfrentada a las interpretaciones simplistas introducidas por los análisis racionalistas (positivistas, cartesianos) de la realidad, muy presentes en su época, y con alguna vigencia aun hoy.

Es evidente que abordar la problemática de un hecho proyectual de la complejidad de un lugar de la ciudad es una tarea ardua y compleja. Por otro lado, un análisis como el que se propicia excede resultados unívocos y lineales y demandan de una actitud propositiva e intencionada de quien investiga.

Frente a esto, la clave que metodológicamente nos hemos planteado como estrategia, es la articulación [práctica ↔ teoría], desarrollada fundamentalmente en el ámbito de la discusión en taller. Es allí entonces, donde a partir de la percepción - observación del objeto proyectual (un lugar de la ciudad en este caso), y de la lectura del texto de GB, se deberá desarrollar una experiencia pedagógica que articule a estas instancias en una producción integradora.

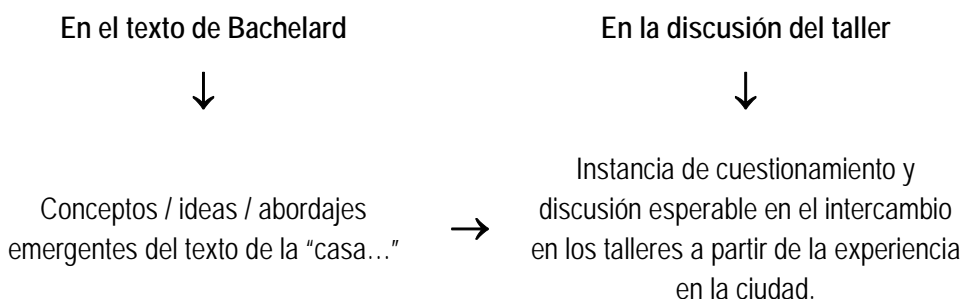
### La aproximación fenomenológica al objeto proyectual

No es sólo intuitiva	En tanto pretende involucrar a la imaginación y a la evocación
No se limita a lo evidente y "lo	En tanto alienta la "ensoñación" en los términos de la fenomenología

racional"	que plantea G. Bachelard
No es organizada ni sistematizada	En tanto se basa en una percepción centrada sólo en la experiencia sin otro ordenamiento que el de la propia vivencia
No es neutral	En tanto está influida / filtrada por el "bagaje" de quien observa
No es simplemente subjetiva	En tanto se nutre de visiones transubjetivas / intersubjetivas, es decir reconoce significaciones sociales y colectivas
Sí rescata lo principal sobre lo accesorio	En tanto como en todo proceso perceptivo entrenado, prevalece lo pregnante y emergente de la realidad, frente a lo menos relevante (Gestald) (IP)

Como elemento dinamizador del análisis en los talleres del texto de GB, se han volcado en el cuadro que sigue, algunas de las claves con relación al proceso proyectual del texto GB.

Obviamente estas suposiciones descritas más adelante son sólo algunas de las posibles, y su relevancia en el contexto general del trabajo podría ser discutible. Más aun, la particularidad de cada trabajo podría tornar inconsistente a algunos de los planteos específicos.



El cuadro, es un conjunto de articulaciones posibles que se discutirán en los talleres para validarlas, reconsiderarlas o descartarlas; en cualquiera de las opciones, el objetivo pedagógico estaría cumplido por igual.



## Articulaciones

Pag	El texto de Bachelard plantea:	Esto debería replicar en el Taller como:
9	La paradoja de una fenomenología de la imaginación	La experiencia de los estudiantes centrada en que toda percepción espontánea, (y en un sentido, fenomenológica), lleva incorporadas vivencias, sensaciones y imaginaciones "subjetivas". Esta condición lejos de ser una limitación se considera como una potencialidad a explorar y desarrollar, valiosa en toda tarea proyectual.
10	La <i>transubjetividad de la imagen</i> como una construcción a partir de las subjetividades individuales, como un saber que va más allá de procesos mensurables "racionales" y definitivos	La discusión en el taller sobre las percepciones individuales (y por lo tanto diversas) de los estudiantes, permitiendo, (entre otras cosas), la construcción de esta transubjetividad. Es decir un conjunto de percepciones subjetivas que son comunes en el marco de una determinada cultura; y que conforman sistemas de signos compartidos. (Por otra parte, este concepto no es exclusivo de este bloque, sino común a toda exposición y discusión de taller)
28	Aspiran a determinar (las imágenes en estudio), el valor humano de los espacios de posesión, de los espacios defendidos contra fuerzas adversas, de los espacios amados	Los lugares en la ciudad se presentan cargados de imágenes que permiten intuir vivencias particulares, ¿cuáles son estas imágenes?, ¿aparecen en el trabajo de los talleres?, ¿dan algún carácter específico al lugar?  Por otra parte ¿cómo se da esta posesión?, ¿cuáles los lugares concurridos y los que no?, ¿cuáles los recorridos preferidos y los evitados?  También vale pensar como se da el adentro y el afuera, ¿qué significa estar "en" un lugar o fuera de él?, ¿cómo se presenta la continuidad de espacio público / semipúblico / abierto / cerrado?
28	El espacio captado por la imaginación no puede seguir siendo el espacio indiferente entregado a la medida y a la reflexión del geómetra. Es vívido, no en su positividad, sino con todas las parcialidades de la imaginación	El lugar en análisis presenta condiciones particulares que lo diferencian de otros similares. ¿Porqué se da esta particularidad? ¿Qué diferencia presentan estos espacios respecto de otros similares en cuanto a dimensión y geometría?
33	...la imaginación aumenta los valores de la realidad...	¿Cuáles son las imágenes de un lugar que disparan esta imaginación y "revalorizan" a la realidad de un simple lugar más de la ciudad?

35	La casa, como el fuego, como el agua nos permitirá evocar, en el curso de este libro, fulgores de ensoñación que iluminan la síntesis de lo inmemorial y del recuerdo. En esta región lejana memoria e imaginación no permiten que se las disocie. Una y otra trabajan en su profundización mutua.	¿Qué evoca este lugar?, ¿Qué recuerdos moviliza?, ¿Qué registros y antecedentes nos vienen desde la cultura y desde la historia? Tanto en el plano de lo personal, como desde el contexto social.
42	Ninguna intimidad auténtica rechaza. Todos los espacios de intimidad se designan por una atracción. Repitamos una vez más que su estar es bienestar. En dichas condiciones, el toponálisis (el análisis de los lugares), tiene la marca de una topofilia (topos → lugar, filia → amor)	¿Qué espacios / sitios /situaciones “atraen” en este lugar?, ¿cuáles “rechazan”?, ¿Cuáles resultan “neutros” o anodinos en este análisis?
48	En la casa como imagen genérica: La verticalidad es asegurada por la polaridad del sótano y de la guardilla	¿Se puede vivenciar claramente alguna direccionalidad en el lugar que estamos analizando?, p.e. verticalidad, horizontalidad, oblicuidad, longitudinalidad, transversalidad, etc. Y en línea con esto: ¿Qué se percibe arriba y abajo, atrás y adelante; en un extremo y en el otro; a izquierda y a derecha?
48	A partir de este mismo concepto genérico, La casa es imaginada como un ser concentrado. Nos llama a una conciencia de centralidad	¿Cómo se vivencia el centro en este lugar?, ¿Qué hay en el centro y en la periferia?, ¿Cómo se presenta lo “descentrado”?
49	En referencia al sótano: ...es ante todo el “ser oscuro” de la casa, el ser que participa de los poderes subterráneos.	En nuestro lugar, y más allá del nivel de iluminación, ¿hay espacios / lugares de los “seres oscuros”?
60	Hay que buscar primeramente en la casa múltiple centros de simplicidad. Como dice Baudelaire: en un palacio “ya no hay rincones para la intimidad”	¿Existen rincones de intimidad en nuestro lugar?, ¿Cuáles son, donde están? ¿Podría decirse que este lugar se vivencia como un “estar” que propicia qué actividades?, ¿Para quién?
65	Una lámpara encendida tras la ventana / vela en el corazón secreto de la noche	¿Podría pensarse en este lugar como en una luz encendida en un contexto no iluminado (variante nocturna)?, ¿Como una masa verde (en primavera / verano) de árboles que surge en un contexto gris? ¿Como hito / símbolo que emerge en la homogeneidad de un barrio?, ¿Como un espacio abierto en medio de un área de la ciudad totalmente ocupada?

## **Bibliografía citada**

---

ALEXANDER, Christopher; "Tres aspectos de matemática y diseño. La estructura del medio ambiente", Tusquets Editores, Barcelona, 1980.

BACHELARD, Gastón; "La poética del espacio", Edit. Fondo de Cultura Económica, México, 1986.

HALL, Edward T.; "La dimensión oculta", Siglo XXI Editores. México. 1972

HEIDEGGER, Martin, "La Pregunta por la Cosa". Ed. Alfa Argentina. Buenos Aires, 1975. (orig. 1935)

MOORE, Charles; ALLEN, Gerald. "Dimensiones de la arquitectura. Espacio, forma y escala". Editorial Gustavo Gili, Barcelona. 1981.

Roberto Mario Fèvre